

BEPS - løsningen eller et steg på veien?

Tor Jan Tjosevik

Utgangspunkt

- Konsernene Fair og Minimer er begge hjemmehørende i EU/EØS
- Felles IT-support i Irland
- Operasjoner i Brasil, Norge, UK og USA
- Alle operasjonslandene er i skatteposisjon uavhengig av allokering av IT-support kostnader
- Illustrasjonen tar ikke hensyn til kildeskatter eller andre avgifter knyttet til IT-support

Policy/retningslinjer

- Fair ønsker å betale sin rettmessige andel av skatter etter gjeldende lover og andre reguleringer
- Minimer ønsker å redusere skatter på linje med øvrige kostnader
- Skattemyndighetenes policy varierer mellom rett ligning og provenymaksimering for de enkelte land

IT-Support

- Etablert for å gi konsernene lavest mulig IT-support kostnad
- Alle operasjonslandene har samme IT-utstyr og software
- Samlet kostnad for IT-support inkl. kontor, administrativ støtte, HR-støtte, lønn, IT-utstyr osv er 200
- Etter hard drakamp mellom Fair og Minimer ble det besluttet å ikke ha fortjeneste påslag på IT-support for å forenkle illustrasjonen
- Denne beslutningen medfører en overførsel av verdiskapning på IT-support fra Irland til operasjonslandene

Operasjonslandene for Fair og Minimer

Brukere

- Brasil 4
- Norge 8
- UK 4
- USA 4

Skattesatser - illustrative

- Brasil 25
- Norge 78
- UK 40
- USA 20 (etter Trump?)

Fair antar at antall brukere er den mest relevante fordelingsnøkkelen for IT-support, siden brukerne har samme utstyr og software i alle operasjonslandene.

Minimer ønsker som kjent å minimere alle kostnader; også skatt. IT-support er derfor fordelt etter skatterate. **Minimers** beste argument er kontantstrøm for konsernet, men «sliter» med andre argumenter for denne fordelingen.

IT-support fordeling

IT Support

200

Nøkler

Brukere	4	8	4	4	20
Skatt	25	78	40	20	163

	Brasil	Norge	UK	USA	Totalt
Fair	40	80	40	40	200
Minimer	31	96	49	25	200
Forskjell	9	-16	-9	15	-
Skatt-delta	2	-12	-4	3	-10

Minimer «tror» at de har forbedret sin kontantstrøm med 10 pga sin kreative fordelingsnøkkel kontra Fair.

Landene i **RØDT** forventes å justere **Minimers** IT-support kostnader til **Fairs** fordeling, men det er ikke sikkert.

Oppsummering

- Minimer forventes å få fravikelse i de **røde** landene, mens de **grønne** landene antas ikke å justere Minimers IT-support kostnader. I sum medfører dette at Minimer ikke får fradrag for samtlige IT-support kostnader.
- Dagens MAP prosess er kun effektiv dersom det er to land involvert i dobbeltbeskatning. Selv med kun to land involvert, er MAP-prosessen tidkrevende og ressurskrevende.
- Bør retting av felleskostnader foretas samlet av involverte land? For å sikre at det ikke oppstår urettmessig dobbeltbeskatning av aktuelt konsern.